ଓଡ଼ିଶା ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ

ବନାମ

ଏଲ୍. ଆଇ. ପରିଜା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜାନୁଆରୀ 16, 2006

[ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ ଏବଂ ଏସ୍. ଏଚ୍. କପାଡିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବୃନ୍ଦ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 : ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226—କମିଶନଙ୍କୁ ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରୁ ନିବୃତ୍ତ କରୁଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ—ପରେ, ଆଦେଶ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଥିଲା—ନିର୍ଣ୍ଣିତ, ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଆଦେଶ ଅକ୍ଷମଣୀୟ—ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଆୟୋଗ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଟିକସ ସ୍ଥିର କରିବା ପରେ, ଆଜ୍ଞଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ଯାହା ନିରର୍ଥକ ହୋଇଯାଇଛି—ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ–ଓଡ଼ିଶା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂସ୍କାର ଅଧିନିୟମ 1994 ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 2002-03 ଏବଂ 2003-04 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହେବାକୁ ବାରଣ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଦିଓ ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ନଜର ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ : ଆୟୋଗକୁ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରୁ ବାରଣ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଅକ୍ଷମଣୀୟ । ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୋଗକୁ ଆବଶ୍ୟକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପରେ, ଆୟୋଗ ବାସ୍ତବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅବଧି ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ; ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଟିକସ କରାଯାଇଛି । ଓଡ଼ିଶା ବିଦ୍ୟୁତ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 1994 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶୁଳ୍କର ସଠିକତା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ

ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ବ୍ୟତୀତ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଆଉ କିଛି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : 2006 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 519-524

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 2002 ମସିହାର 3.2.2003 ତାରିଖର ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 7410 ଏବଂ 8953 ,2003 ମସିହାର 7.3.2003 ତାରିଖର ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 414, ଏବଂ 14.3.2003 ତାରିଖର 2001 ର ଓ. ଜେ. ସି. ସଂଖ୍ୟା 6751 ଏବଂ 2003 ମସିହାର ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 414 ଏବଂ 580 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଜ କୁମାର ମେହେଟ୍ଟା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ, ଶ୍ୱେତକେତୁ ମିଶ୍ର, ଆର. କେ. ତଲୱାର, ଅମିତ ତଲୱାର, ଯଶପାଲ ଧିଙ୍ଗ୍ରା ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଏନ. ଅନ୍ନପୁରାଣୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ବିଚାରପତି ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ୍**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶୁଣିଲେ ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ମୁଖ୍ୟତଃ 2002-03 ଏବଂ 2003-04 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ସ୍ଥିର କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଉପରେ ଓଡ଼ିଶା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆୟୋଗ')-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବାରଣ କରି ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ନିୟମ ବହିର୍ଭୂତ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ବିବିଧ ଭାଷାରେ 2003 ମସିହାର ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1380 ଏବଂ 1805ରେ 02.09.2003 ତାରିଖର ଏକ ବିଶିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ରଖିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡିକ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ଅବଧି ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ସ୍ଥିର କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ଆୟୋଗକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ , ଯେଉଁମାନେ ଏହି ଆବେଦନରେ 2 ରୁ 13 ସଂଖ୍ୟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ଅଟନ୍ତି, ସୂଚନା ଜାରି ସତ୍ତ୍ୱେ ହାଜର ହୋଇନାହାଁନ୍ତି । 02.09.2003 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକୃତପକ୍ଷେ

ଆୟୋଗର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଆଦେଶ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଏଥି ସହିତ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୋଗର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ନଜର ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିଛନ୍ତି । ଆମେ ଏହି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ କିଛିଟା ଅଦ୍ଭୁତ ମନେ କରୁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଆୟୋଗକୁ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରୁ ବାରଣ କରିବା ଅକ୍ଷମଣୀୟ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୋଗକୁ ଆବଶ୍ୟକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପରେ, ଆୟୋଗ ବାସ୍ତବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଦୁଇଟି ଅବଧି ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ସ୍ଥିର କରିଛନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଏହିପରି ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଶୁଳ୍କ ଆଧାରରେ ଟିକସ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଉଛି । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ବିଦ୍ୟୁତ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ, 1994 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶୁଳ୍କର ସଠିକତା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆୟୋଗ ପୂର୍ବରୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇସାରିଛନ୍ତି, ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ଟିକସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଉଛି, ତେଣୁ କେବଳ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ବ୍ୟତୀତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଆଉ କିଛି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଗଲା । ଏହି ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅବମାନନା ସୂଚନା ଏବଂ ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ରଦ୍ଦ ହୋଇଛି ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।